

Comité sur la pertinence et la
faisabilité d'un régime universel
public d'assurance médicaments
au Québec

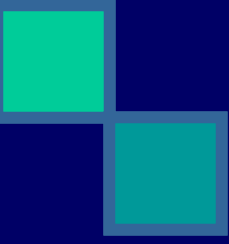



22 mai 2002

Jacques L'Espérance
J. L'Espérance – Actuariat-conseil Inc.



Ordre du jour


- 
- Comité
 - Quelques faits
 - Comparaisons
 - Recommandations
 - Questions
- 



Comité



- Historique

- Loi 33, article 86
 - Rapport d'évaluation et pistes de solutions
 - Commission parlementaire – février / mars 2000
 - Engagement de la ministre
 - Création du comité – Avril 2001
- 

Comité (suite)

■ Membres

- Claude Montmarquette – Prof. Écon., UdeM
- Claude-Denys Fluet – Prof. Écon., UdeM
- Renaud Lachance – Prof.-fiscaliste, UdeM
- Lise Lamothe – Prof. pharmacie, UdeM
- Vincent Lemieux – Prof. sc. politiques, U. Laval
- Jacques L'Espérance – Actuaire
- Robert Perreault – Médecin, RR MTL-Centre
- Guy Simard – Actuaire, RAMQ
- Yvan Gaudet – Rédacteur

→ Membre expert à titre individuel qui ne représente aucun groupe particulier

Comité (suite)

■ Mandat


- Éclairer le Gouvernement sur la pertinence, la faisabilité et les conséquences de transformer l'arrangement actuel en un régime universel public d'assurance médicaments. La question est de savoir si un régime universel public constitue un meilleur arrangement social et économique, en matière d'assurance médicaments, que le régime mixte actuel
- Maintenir le principe d'une contribution des usagers ajustée au revenu des personnes, la majorité des groupes entendus en commission parlementaire s'étant exprimés en faveur d'une juste contribution des usagers



Comité (suite)

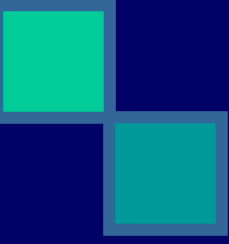



- Processus

- Une dizaine de rencontres
 - Retour à l'essentiel de la raison d'être du régime
 - Statistiques RAMQ, documents publics, rapports, mémoires, etc.
 - Pas de rencontre de groupe d'intérêt
 - Dépôt – tel que prévu – début décembre
- 

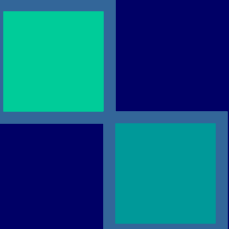



Ordre du jour

- 
- Comité
 - **Quelques faits**
 - Comparaisons
 - Recommandations
 - Questions
- 



Quelques faits

- 
- Principes de base de la Loi sur l'assurance médicaments
 - Adhésion obligatoire à un régime privé relié à l'emploi ou à la profession, sinon à la RAMQ
 - Personnes âgées : choix entre un régime privé (s'il y en a un) et le régime de la RAMQ
 - Prestataires d'assistance emploi sont couverts par la RAMQ
- 

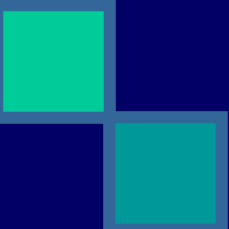

Quelques faits

■ Paramètres principaux

- Formulaire RAMQ (aussi applicable au privé)
- Franchise : 8,33 \$ / mois
- Coassurance maximale: 25 % (aussi applicable au privé)
- Débours maximum : 750 \$ / année (aussi appl. au privé)
 - 62.49 \$ / mois
 - 16,66 \$ / mois pour prestataires du SRG et A-E
- Prime annuelle : 0 \$ à 385 \$ selon les revenus

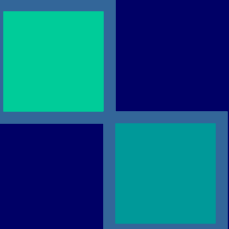



Quelques faits

- 
- Avant la loi, 1,1 millions de Québécois n'avaient aucune couverture
 - Dépenses au Québec en 2001 (est.)
 - Médicaments : 3,7 milliards \$
 - Médecins : 2,6 milliards \$
 - Assurés par catégorie en 2000-01
 - Personnes âgées (PA) : 861 300
 - Prestataires d'assistance-emploi (PA-E) : 623 000
 - Adhérents : 1 709 500
- 



Quelques faits (suite)

- 
- Franchise 100 \$ / an → 8,33 \$ / mois en 1998
 - Prime
 - Juillet 2000 : 175 \$ → 350 \$
 - Janvier 2001: 350 \$ → 385 \$
 - + 120 %
- 

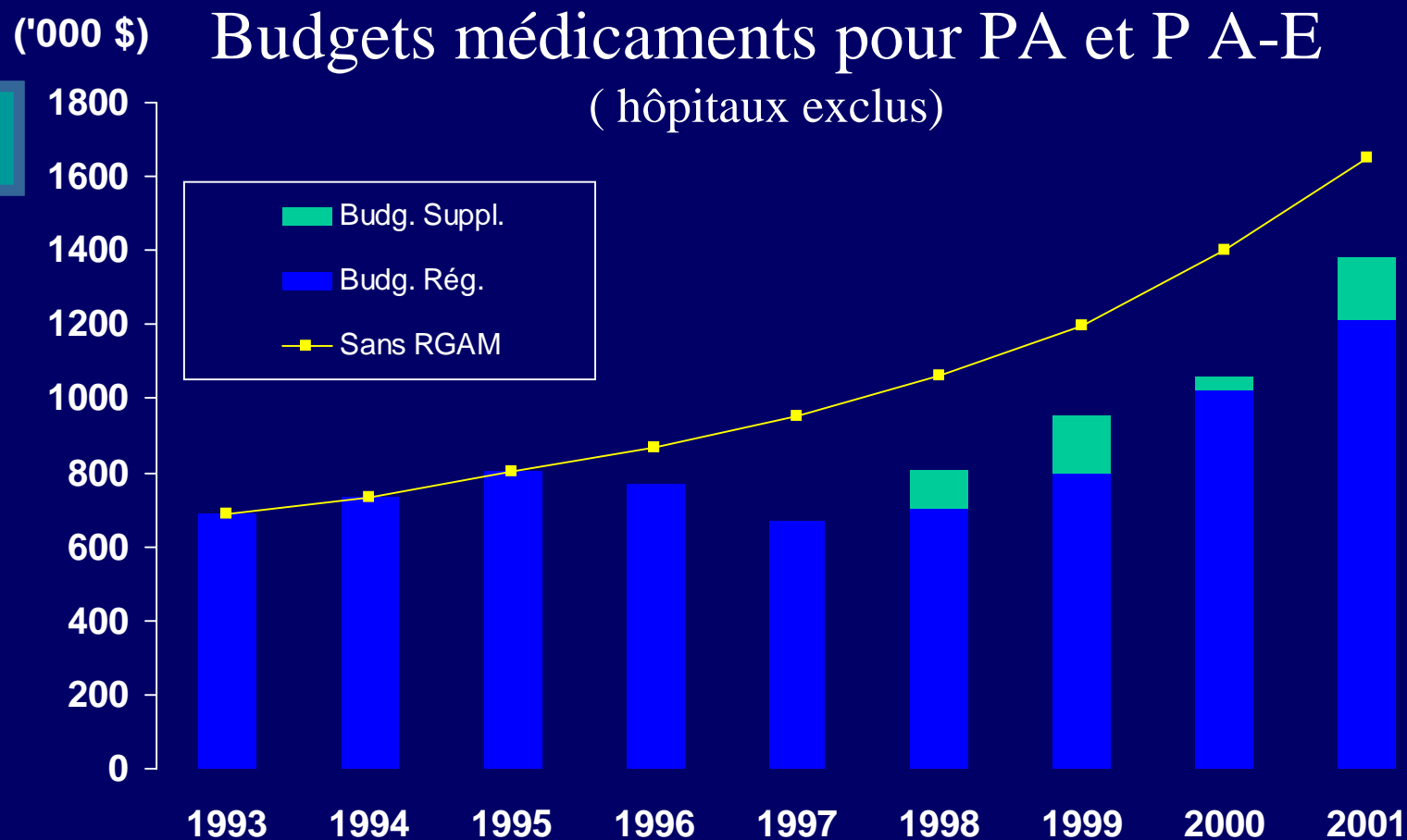
Quelques faits (suite)

- Franchise 100 \$ / an → 8,33 \$ / mois en 1998
- Prime maximale
 - Juillet 2000 : 175 \$ → 350 \$
 - Janvier 2001: 350 \$ → 385 \$
 - + 120 %
- Prime moyenne payée
 - 1997 : 149 \$
 - 2001 : 247 \$
 - + 66 %

Quelques faits (suite)

<i>Indicateurs</i>	1997	2000	Variation annuelle moyenne
Nombre de participants	2,05 M	2,19 M	2,2 %
Ordonnance par participant	22,1	28,2	8,5 %
Coût par ordonnance	24,70 \$	28,62 \$	5,0 \$

Quelques faits (suite)



Quelques faits (suite)

- Rapports annuels du RGAM :

	1997-98 (15 mois)	1998-99	1999- 00	2000-01
Primes	222,0	253,1	246,3	384,7
Dépenses	235,3	253,9	302,5	374,9
Surplus / (déficit)	(13,3)	(,8)	(56,3)	9,8
S / (D) cumulatif	(13,3)	(14,1)	(70,3)	(60,5)

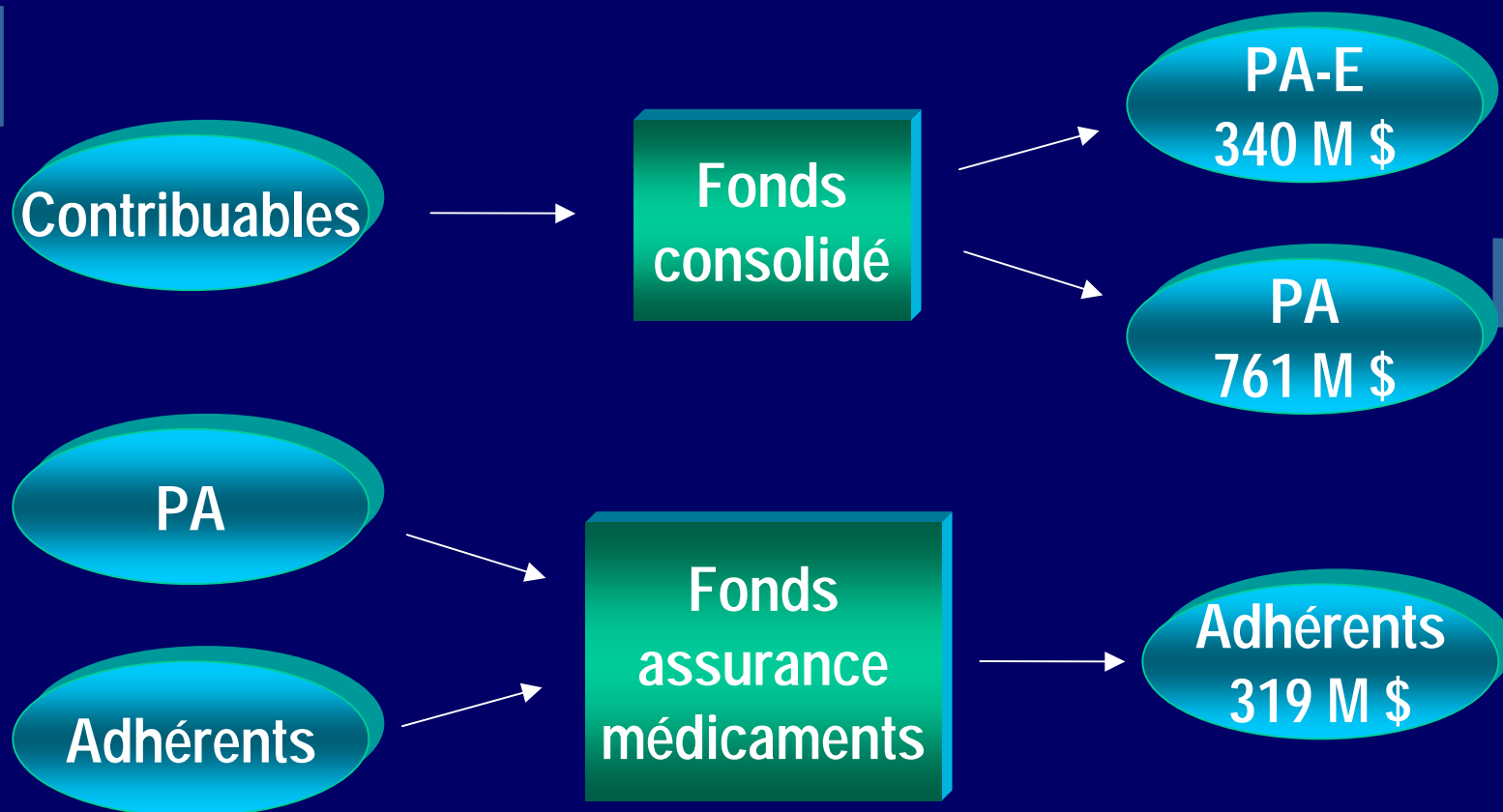
Quelques faits (suite)

■ Rapports annuels du RGAM :

	1997-98 (15 mois)	1998-99	1999- 00	2000-01
Primes	222,0	253,1	246,3	384,7
Dépenses	235,3	253,9	302,5	374,9
Surplus / (déficit)	(13,3)	(,8)	(56,3)	9,8
S / (D) cumulatif	(13,3)	(14,1)	(70,3)	(60,5)
S / (D) annuel ajusté	15,2	(14,2)	(60,2)	
S / (D) cumulatif aju.	15,2	1,0	(59,2)	

Quelques faits (suite)

- Structure de financement (données 2000-01)

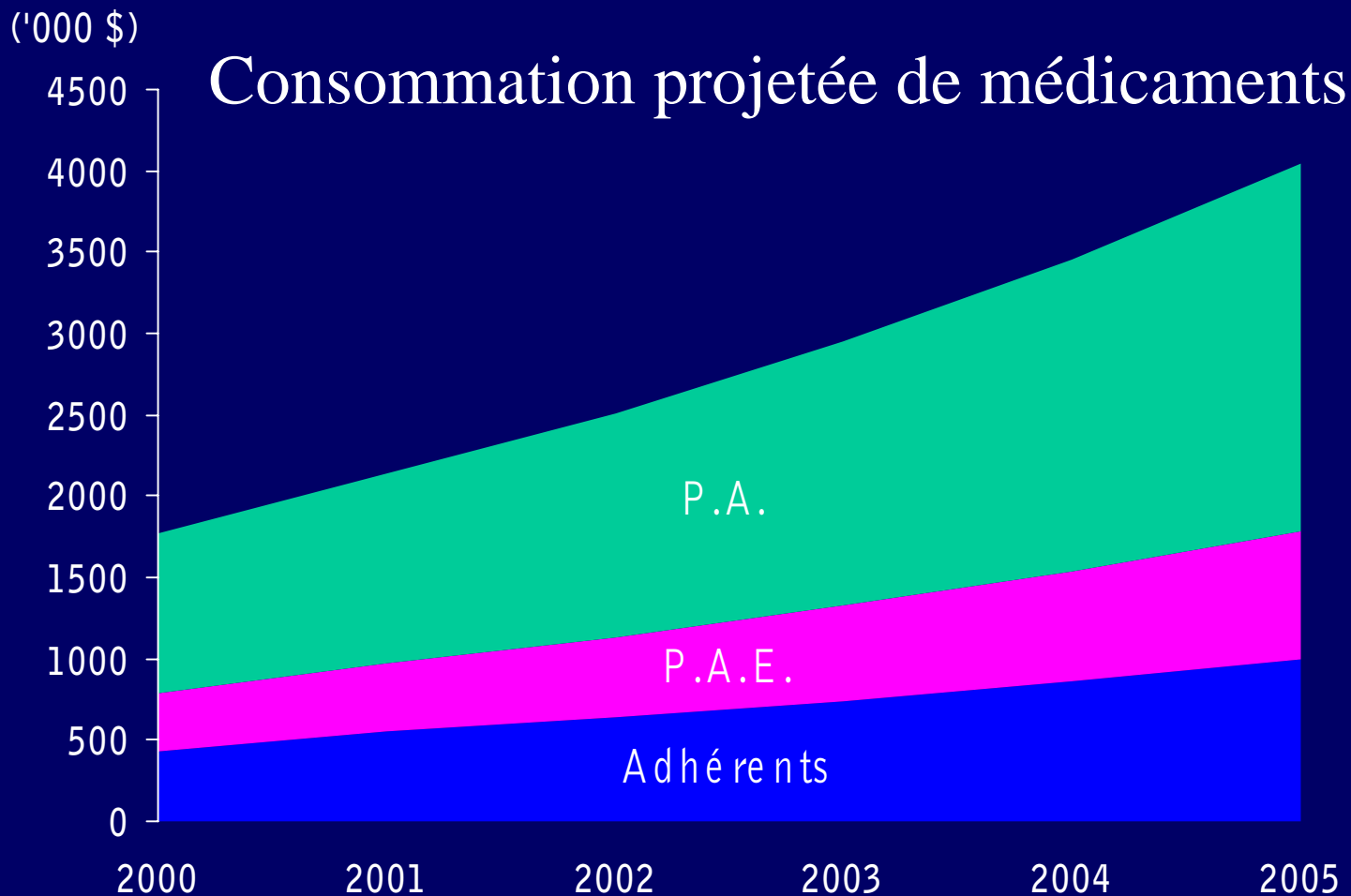


Quelques faits (suite)

- Quatre catégories coûteuses : + 87,8 % vs + 58,3 %

	<u>1997</u>	<u>1998</u>	<u>1999</u>	<u>2000</u>	<u>00 / 97</u>
<i>Catégories</i>					
Hypolipémifiants	105,7	131,0	158,4	189,6	79,3 %
Antihypertenseurs	111,9	135,2	161,7	193,5	73,0 %
Anti-inflammatoires	60,0	61,3	71,4	119,0	98,3 %
Psychotropes	69,6	93,7	123,0	150,0	115,4 %
Sous-total	347,2	421,2	514,5	652,1	87,8 %
% du total	31 %	33 %	34 %	37 %	

Quelques faits (suite)



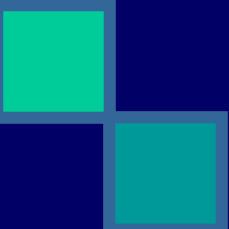



Ordre du jour

- 
- Comité
 - Quelques faits
 - **Comparaisons**
 - Recommandations
 - Questions
- 



Comparaisons

- 
- Provinces canadiennes
 - Trois provinces avaient des régimes universels avant le Québec
 - Colombie-Britannique
 - Saskatchewan
 - Manitoba
 - Pas de prime
 - Déboursés élevés par le « consommateur »
- 

Comparaisons (suite)

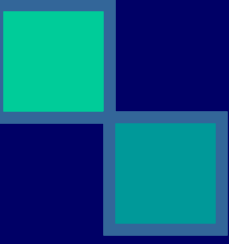

- Autres pays
 - Essentiellement tous les pays de l'OCDE ont une couverture « universelle » des médicaments
 - Jamais totalement « gratuit »
 - Mesures de contrôle
 - Formulaire
 - Industrie pharmaceutique
 - Médecins
 - Pharmaciens
 - Consommateurs

Comparaisons (suite)

- Consommation des médicaments au Québec est dans la moyenne (1997)
 - vs Canada (334 \$ vs 341 \$)
 - vs 11 pays occidentaux (287 \$ US vs 283 \$ US)
- Augmentation annuelle similaire : 16-18 %
- Formulaires plus ou moins similaires
- Structure privé-public → unique

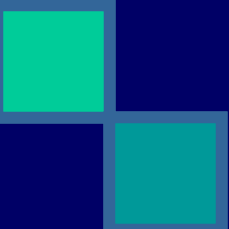



Ordre du jour

- 
- Comité
 - Quelques faits
 - Comparaisons
 - **Recommandations**
 - Questions
- 

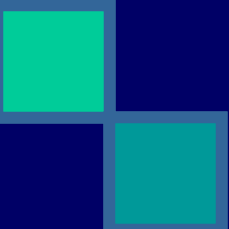



Recommandations

- 
- Démarche du comité
 - Caractéristiques générales de l'assurance
 - Anti-sélection
 - Aléa moral
 - Préoccupations
 - Capacité de payer de la société
 - Équité et efficacité économique
 - Transparence
 - Arrimage : médicaments \Leftrightarrow système de santé
 - Assurance vs assistance
- 



Recommandations (suite)

- 
- Trois volets
 - Mode d'organisation :
 - recommandations 1 et 2
 - Mode de financement :
 - recommandations 3, 4 et 5
 - Utilisation optimale :
 - recommandations 6 et 7
- 

Recommandations (suite)

1. Maintien du caractère mixte, privé-public


- Contribution des employeurs aux régimes privés
- Régime d'assurance et non d'assistance
- Marché privé « responsabilise » les parties en cause
- Possibilités d'innovation
- Aide fiscale aux personnes à faible revenu
- « *Régime entièrement public possible mais non souhaitable* »



Recommandations (suite)



2. Maintien de l'obligation d'assurance

- Anti-sélection
 - Système de santé général
 - Solidarité
- 

Recommandations (suite)

3. Maintien de la coassurance mais abolition de la franchise

- Participation financière de l'utilisateur est nécessaire
- Franchise est complexe à administrer et à expliquer
- Bon nombre d'assurés ne payent la franchise qu'une fois par deux mois
- La franchise n'est pas indexée
- Augmenter la coassurance aux environs de 35-40 % en maintenant les maximums mensuels

Recommandations (suite)

■ Exemples

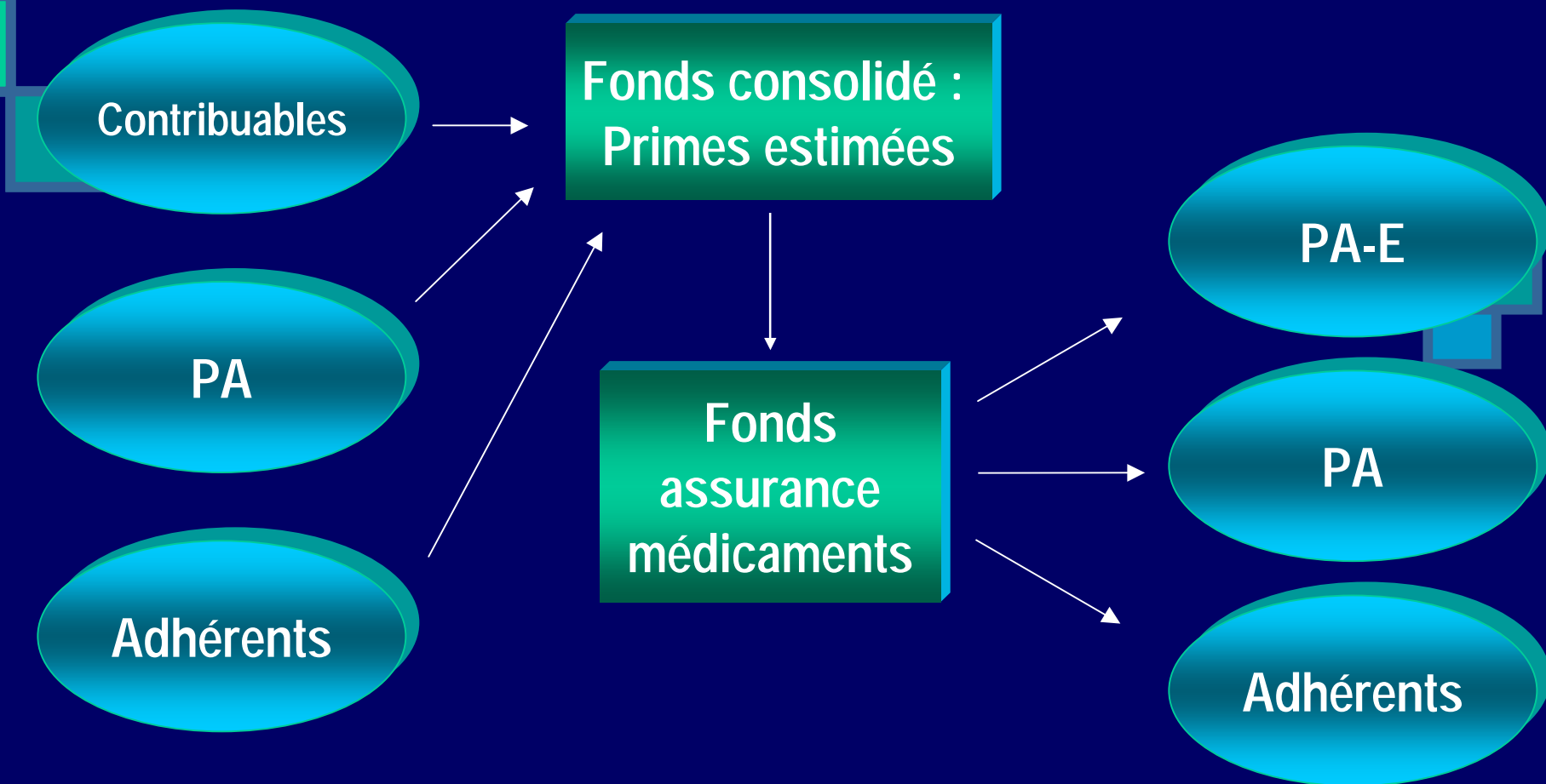
<u>50 \$ / mois</u>	<u>225 \$ / mois</u>
8,33	8,33
<u>10,41</u>	<u>54,16</u>
18,74 → 37,5 %	62,49 → 27,8 %

Recommandations (suite)

4. Structure de financement du régime public plus transparente

- Régime d'*ASSURANCE* pour tous
- Prime distincte identifiée pour chaque groupe; exemple pour 2000-2001 :
 - PA : 926 \$
 - PA-E : 779 \$
 - Adhérents : 273\$
- *ASSISTANCE* déterminée par le gouvernement

Recommandations (suite)



Recommandations (suite)

5. Accroître l'équité dans le financement


- Faciliter l'échange de données MR → RAMQ
 - Ministère du revenu collecte les primes (avec un an de retard)
 - La RAMQ paie les réclamations
- Émission d'un certificat par le secteur privé



Recommandations (suite)



6. Utilisation optimale des médicaments

- Revoir les critères d'inscription des médicaments
 - Évaluer formule de remboursement (BAP 15) vs impact sur l'industrie pharmaceutique
- 

Recommandations (suite)

7. Meilleur contrôle de l'utilisation


- Création d'un fonds financé par l'industrie pharmaceutique
- Conférences de consensus → classification 1^{ère}, 2^e, 3^e ligne → remboursement différentiel
- Programme de suivi de l'utilisation des médicaments (Clair : gestion préventive)



Recommandations (suite)

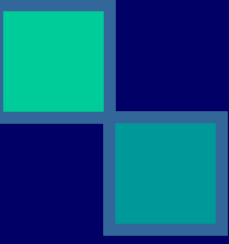



Autres considérations

- Assistance financière dans le secteur privé
 - Gratuité pour les enfants
 - Mutualisation entre le privé et le public
 - Capitalisation
 - Partenariat avec les autres provinces
 - Industrie pharmaceutique au Québec
- 



Ordre du jour

- 
- Comité
 - Quelques faits
 - Comparaisons
 - Recommandations
 - Questions
- 

A decorative graphic on a dark blue background. It features a horizontal line with several squares of varying colors (blue, green, cyan) placed at different points along it. A thick, horizontal bar with a green-to-blue gradient is positioned below the line. In the bottom left and right corners, there are small clusters of overlapping squares in blue and green.

Questions ?
et
réponses ?

Recommandations (suite)

- Structure actuelle vs **structure proposée**

	\$ brut *	F & C	\$ net	Primes	F. cons.	S (D)
<i>Prestataires</i>						
P.A-E.	356,0	15,6	340,4		340,4	0 \$
P.A.	986,0	225,2	760,8		760,8	0 \$
FAM (adh.)	460,1	110,9	349,2	343,4	-	(5,8 \$)
Total	1 802,1	351,7	1 460,4	343,4	1 102,2	(5,8 \$)

* Incluant 30 \$ pour l'administration

Recommandations (suite)

■ Structure actuelle vs structure proposée

	\$ brut *	F & C	\$ net	Primes	F. cons.	S (D)
<i>Prestataires</i>						
P.A-E.	356,0	15,6	340,4		340,4	0 \$
P.A.	986,0	225,2	760,8		760,8	0 \$
FAM (adh.)	460,1	110,9	349,2	343,4	-	(5,8 \$)
Total	1 802,1	351,7	1 460,4	343,4	1 102,2	(5,8 \$)
P.A-E.	356,0	15,6	340,4	-	340,4	0 \$
P.A .	986,0	225,2	760,8	152,8	608,0	0 \$
Adhérents	460,1	110,9	349,2	190,6	158,6	0 \$
Total	1 802,1	351,7	1 460,4	343,4	1 107,0	0 \$

* Incluant 30 \$ pour l'administration